



COMUNICACIÓN, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y ENTIDADES DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

Paloma Baena Olabe
Jefa Adjunta, División Integridad Sector Público
OECD

XXIII OLACEFS – Santiago, Chile.



Contexto: Oportunidad y Necesidad de generar conocimiento objetivo y comparado sobre prácticas de comunicación, motivaciones e impacto en EFS

- EFS pilares fundamentales de gobernabilidad y buena gestión pública: la comunicación con stakeholders es clave para su éxito
- Estándares regionales y compromisos internacionales:
 - Comunicación y engagement esencial para rendición de cuentas (ISSAI, UN, OGP, regional bodies of INTOSAI)
 - Necesario superar mecanismos de comunicación tradicionales, para lograr una comunicación bilateral (UN A/66/209)
 - EFS deben comunicar de forma efectiva, y demostrar su valor agregado a los ciudadanos, reportando de forma que estos puedan utilizar la información para la rendición de cuentas (ISSAI 12)
- Capacidad y disposición ciudadanos para el uso de la información es mayor, también su potencial como contribuidores de información



Proyecto: busca llenar vacío de conocimiento (no sistemáticamente recogida, cualitativa, no comparable)

- Steering group: Brazil, Chile, South Africa, OECD (EIP)
- Metodología: (i) identificación vacíos conocimiento (e.g. costos, contexto, mecanismos); (ii) identificación fuentes/país (diferentes modelos, distribución geográfica); (iii) desk review (transparencia vs. engagement, etapas del ciclo de auditoría); (iv) diseño cuestionario; (v) estudios de caso)
- Productos
 - compilación de prácticas y observaciones (Nov. 2013)
 - cuestionario y aplicación (2014)
 - Análisis y definición de estudios de caso (2014)
 - Policy Note: guía para EFS y donantes para la generación de prácticas efectivas y eficientes de comunicación y engagement (2014-2015)



Observaciones preliminares: transparencia si, engagement?

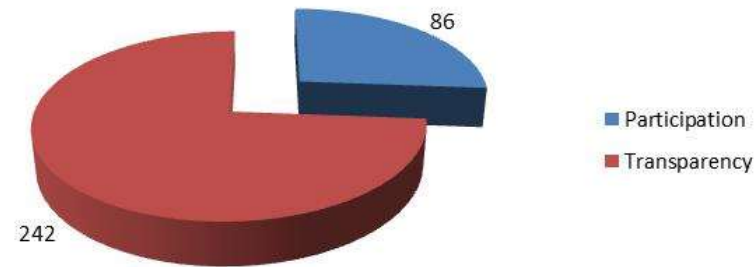
Transparency practices

- Widespread, yet uneven
- Todavía información básica

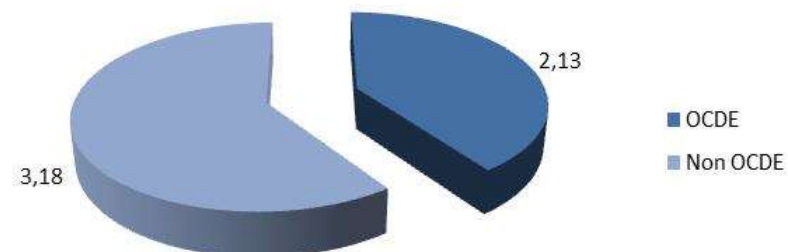
Participatory practices

- Incipient, but promising
- More common in non-OECD countries
- Regionally concentrated (Latin America & Asia Pacific)

Total SAIs' engagement practices by type



Average Participation Practices per Country (OECD / Non-OECD)



De 339 practicas identificadas, 72% transparencia



Observaciones preliminares: retos de implementación

- **Transparencia: publicación información concreta y utilizable para rendición cuentas**
 - Variable: e.g. 1/3 información planes auditoría, solo 3 información sobre seguimiento recomendaciones formuladas
 - Formato y accesibilidad información (23/32 resúmenes)
 - Estrategias comunicación diferenciadas por stakeholder (0/32)
- **Participación: mecanismos de consulta, co diseño y co ejecución**
 - Menor presencia (20% prácticas)
 - Mayor concentración en planificación (e.g. mecanismos de denuncia) que en ejecución (auditorías conjuntas) o seguimiento auditoría (seguimiento OSC)
 - Ausencia metodología para seleccionar proyectos, mecanismos, participantes
 - Diseminación limitada y pocos mecanismos de capacitación participantes
 - Falta de seguimiento y medición de impacto



Observaciones preliminares: persisten percepciones de riesgo y costo

Undermining independence, objectivity & credibility

Engagement with CSOs might compromise perceptions of SAI's autonomy & legitimacy
However, low capacity SAIs may benefit from CSO collaboration to audit more effectively

Delays & increased costs

Engagement may put stress on resources, and risks timely delivery of reports and completion of goals

Work overload

Staff with a heavy workload and fear that engagement mechanisms would affect performance

Transparency and participatory fatigue

Staff may oppose adopting new, additional routines

Difficulty to measure progress

Progress in reaching goals may be difficult to show

Resistance to change

The organizational culture may reject the adoption of new processes or be against engagement mechanisms

Necesaria: concienciación, evidencia, estrategias mitigación



Conclusiones preliminares: necesidad de una estrategia integrada (no proyecto aislado, sino una forma de trabajo)

Objetivos

- En general, comunicación y engagement no forma parte de objetivos estratégicos a largo plazo

Mecanismos

- Transparencia activa, pero desigual y puede profundizarse. Participación muy desigual, y no institucionalizada.
- Más común el trabajo con ciudadanos y sociedad civil que con otros actores (ejecutivo, comites parlamentarios, media)

Implementación

- Diseminación sobre estos mecanismos es insuficiente
- El apoyo a la capacidad de los participantes, pendiente
- Falta evaluación y seguimiento
- Grados de institucionalización muy variados, sostenibilidad? Impacto?



Conclusiones preliminares

Costos

- Falta evidencia sobre costos,
- Falta analisis costo beneficio

Riesgos

- Pueden afectar el grado de institucionalizacion de estas iniciativas
- Reconocidos, pero no tradados (falta estrategia mitigación, y mayor analisis)

Evaluación

Ausente. Es necesario invertir en conocimiento y evaluacion para poder tomar decisiones informadas.

Donantes, OOII y experiencia comparada puede facilitar el proceso



El proyecto comienza su fase II en 2014

- Steering group: Brazil, Chile, South Africa, OECD (EIP)
- Metodología: (i) identificación vacíos conocimiento (e.g. costos, contexto, mecanismos); (ii) identificación fuentes/país (diferentes modelos, distribución geográfica); (iii) desk review (transparencia vs. engagement, etapas del ciclo de auditoría); (iv) diseño cuestionario; (v) estudios de caso; (vi) análisis y guía
- Productos
 - compilación de prácticas y observaciones (Nov. 2013)
 - cuestionario y aplicación (2014)
 - Análisis y definición de estudios de caso (2014)
 - Policy Note: guía para EFS y donantes para la generación de prácticas efectivas y eficientes de comunicación y engagement (2014-2015)



<http://www.oecd.org/gov/ethics/>
paloma.baenaolabe@oecd.org
sara.fyson@oecd.org



Sample Countries

Americas	Europe	Africa	Pacific	MENA	Asia	No. cases
Argentina Brazil Canada Chile Colombia Costa Rica Ecuador Honduras Mexico Peru United States	Denmark France Germany Italy Netherlands Portugal Spain UK	Mozambique South Africa Tanzania Zambia	Australia Philippines Indonesia	Israel Mauritania Tunisia	Korea India Nepal	32
11	8	4	3	3	3	32



Observaciones preliminares:

Transparency

- 100% presencia web
- 29/32 publica informes auditoría web
- 23/32 publica resúmenes accesibles de los informes
- 1/3 información planes auditoría
- Solo 3 información sobre seguimiento recomendaciones formuladas

Participation (por etapa del ciclo de auditoría)

- In Choice of SAI authorities (Ecuador, Colombia)
- In Audit Planning
 - Consultation mechanisms (Argentina)
 - Complaint mechanisms (Korea, Chile)
 - Tracking complaints (Mexico)
- In Audit Process
 - Joint audits (Phillipines, India)
 - Input in audits (Honduras, South Africa)
 - Veedurias (Colombia)
- In Follow up to Reports and Resolutions
 - Follow up by CSOs (South Africa)
 - Collaboration with Accountability Institutions (Indonesia, Brazil)
- In training, capacity building and awareness raising (Costa Rica)



Goals & Benefits

SAI identified goals

- ✓ Enhance transparency and raise civic awareness
- ✓ Increasing the use of audit products by Congress, the media and the public, and improving citizen trust
- ✓ Instill a culture of clear and transparent accountability
- ✓ Bring a closer understanding of audit to the people
- ✓ Integrating citizen knowledge for collectively answering questions about government efficient and effective use of public resources.
- ✓ Integrating citizens as collaborators to inform audit planning and public oversight

Benefits

- ✓ Better informed audit activities
- ✓ Strengthened audit independence
- ✓ Audits more relevant to citizens
- ✓ Stronger citizen demand for enforcing audit recommendations
- ✓ Enhanced trust in SAIs
- ✓ Educated citizens on the audit process

Outcomes

- ✓ Responsive & accountable government
- ✓ Effective SAIs
- ✓ Strong accountability system
- ✓ Engaged citizens